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# Obszar „j”

## Próba

Tabela . Liczba respondentów na obszarze „j”

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Odpowiedź | Mężczyźni | Kobiety |
| Liczba wskazań | 27 | 43 |
| % | 38,60% | 61,40% |

Źródło: opracowanie własne

W badaniu udział wzięło 70 osób. Z czego ponad 61% stanowiły kobiety, natomiast blisko 39% - mężczyźni.

**Tabela 2. Wiek respondentów obszaru „j”**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Odpowiedź | Poniżej 25 lat | 25-34 | 35-44 | 45-54 | 55-64 | 65 lat  i więcej |
| Liczba wskazań | 4 | 9 | 17 | 10 | 18 | 10 |
| % | 5,90% | 13,20% | 25,00% | 14,70% | 26,50% | 14,70% |

*Źródło: opracowanie własne*

Największą grupę respondentów stanowiły osoby w wieku 55 – 64 lata. Drugą w kolejności grupą są osoby w przedziale wiekowym 35 – 44. Najmniej liczbą grupą ankietowanych są osoby poniżej 25 roku życia.

**Tabela 3. Wykształcenie respondentów obszaru „j”**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Odpowiedź | Wyższe | Średnie | Zasadnicze zawodowe | Podstawowe |
| Liczba wskazań | 16 | 36 | 15 | 3 |
| % | 22,90% | 51,40% | 21,40% | 4,30% |

*Źródło: opracowanie własne*

Najwięcej respondentów stanowią osoby ze średnim wykształceniem. Liczba osób z wykształceniem wyższym i zawodowym jest blisko połowę niższa. Najmniejszą grupą ankietowanych są osoby z wykształceniem podstawowym.

**Tabela 4. Status zawodowy respondentów obszaru „j”**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Odpowiedź | Uczeń/student | Osoba pracująca | Emeryt/rencista | Bezrobotny/nieaktywny zawodowo |
| *Liczba wskazań* | *4* | *47* | *12* | *3* |
| *%* | *6,10%* | *71,20%* | *18,20%* | *4,50%* |

*Źródło: opracowanie własne*

Respondenci to w znacznej większości osoby pracujące, stanowili oni ponad 71% zapytanych mieszkańców obszaru. Najmniej ankietowanych to osoby bezrobotne i nieaktywne zawodowo.

Tabela . Miejsce zamieszkania respondentów obszaru „j”

| Odpowiedź | Liczba wskazań | % |
| --- | --- | --- |
| Darłowska | 17 | 27,40% |
| Walki Młodych | 2 | 3,20% |
| Polna | 1 | 1,60% |
| Wilcza | 1 | 1,60% |
| Wróblewskiego | 1 | 1,60% |
| Rzeczna | 1 | 1,60% |
| Narutowicza | 38 | 61,40% |
| Grunwaldzka | 1 | 1,60% |

Źródło: opracowanie własne

Najwięcej ankietowanych z obszaru rewitalizacji „j” stanowią mieszkańcy ulicy Narutowicza, następnie mieszkańcy ulicy Darłowskiej.

Tabela . Czas zamieszkiwania w Ustce respondentów obszaru „j”

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Odpowiedź | Powyżej 15 lat | 9-15 lat | 5-8 lat | Poniżej 5lat |
| Liczba wskazań | 43 | 23 | 1 | 1 |
| % | 63,20% | 33,80% | 1,50% | 1,50% |

Źródło: opracowanie własne

Respondenci to głównie osoby mieszkające w gminie powyżej 15 lat. Drugą grupę pod względem liczebności stanowią osoby mieszkające w gminie od 9 do 15 lat.

Tabela . Związek respondentów z obszarem „j”

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Miejsce zamieszkania | 52 | 59,80% |
| Miejsce pracy | 20 | 23,10% |
| Miejsce nauki | 1 | 1,10% |
| Miejsce spędzania wolnego czasu | 9 | 10,30% |
| Miejsce prowadzenia działalności gospodarczej / organizacji pozarządowej lub grupy nieformalnej | 1 | 1,10% |
| Inne (prosimy zaznaczyć i podać jakie w kolejnym pytaniu) | 4 | 4,60% |

Źródło: opracowanie własne

Pod względem związków z obszarem rewitalizacji najwięcej wskazań dotyczyło miejsca zamieszkania. Na drugim miejscu pod względem liczby wskazań znajduje się obszar jako miejsce pracy, na kolejnym jako miejsce spędzania wolnego czasu.

## Wyniki badań

Tabela . Natężenie problemów społecznych na obszarze „j”

| Problem | Średnie | Wysokie | Niskie | Nie występuje |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Alkoholizm | 45,7% | 12,9% | 30,0% | 11,4% |
| Bezdomność | 29,2% | 33,3% | 31,3% | 6,3% |
| Bezrobocie | 50,7% | 17,8% | 27,4% | 4,1% |
| Inne | 63,6% | 18,2% | 18,2% | 0,0% |
| Narkomania | 33,8% | 8,8% | 38,2% | 19,1% |
| Niedostateczny dostęp do nowoczesnej technologii (Internet) | 63,2% | 8,8% | 23,5% | 4,4% |
| Niski poziom integracji z osobami niepełnosprawnymi | 40,0% | 21,4% | 32,9% | 5,7% |
| Niski poziom uczestnictwa mieszkańców w życiu społecznym i kulturalnym | 54,3% | 20,0% | 20,0% | 5,7% |
| Problemy opiekuńczo-wychowawcze | 47,8% | 8,7% | 40,6% | 2,9% |
| Przemoc w rodzinie | 43,5% | 4,4% | 47,8% | 4,4% |
| Przestępczość | 55,9% | 5,9% | 29,4% | 8,8% |
| Starzenie się społeczeństwa | 65,7% | 11,4% | 22,9% | 0,0% |
| Ubóstwo | 57,4% | 7,4% | 30,9% | 4,4% |
| Wandalizm | 41,4% | 7,1% | 40,0% | 11,4% |

Źródło: opracowanie własne

Mieszkańców poproszono o określenie natężenia poszczególnych problemów społecznych występujących na obszarze rewitalizacji. Znaczna większość problemów została oceniona na średnim poziomie. W opinii respondentów największy problem na obszarze rewitalizacji stanowi bezdomność oraz niski poziom integracji z osobami niepełnosprawnymi. Wskazuje na to wysoki odsetek osób, które określiły natężenie wskazanego problemy jako wysokie.

Tabela . Ocena wybranych aspektów życia na obszarze „j”

|  |  |
| --- | --- |
| Odpowiedź | Średnia ocena |
| Dostępność i jakość usług opieki nad małymi dziećmi do lat 3 | 2,8 |
| Dostępność i jakość usług edukacyjnych | 2,9 |
| Dostępność i jakość usług ochrony zdrowia | 2,4 |
| Dostępność i jakość usług dla osób starszych | 2,3 |
| Dostępność i jakość usług w zakresie pomocy społecznej | 2,2 |
| Dostępność i jakość oferty kulturalnej | 2,1 |
| Dostępność i jakość oferty rekreacyjno-sportowej | 2,3 |
| Dostępność i jakość obiektów usługowo-handlowych | 2,8 |
| Warunki do aktywności obywatelskiej i działania organizacji pozarządowych | 2,2 |
| Estetyka i zagospodarowanie przestrzeni (zieleń miejska, mała architektura, ławki) | 2,3 |
| Dostosowanie przestrzeni publicznych do potrzeb osób niepełnosprawnych | 2 |
| Stan dróg i chodników | 2,2 |
| Stan budynków mieszkalnych, w tym wyposażenie w podstawowe media | 2,6 |
| Warunki do prowadzenia działalności gospodarczej | 2,5 |
| Wsparcie osób bezrobotnych | 2,2 |
| Stan środowiska naturalnego (np. jakość powietrza, wody) | 2,9 |

Źródło: opracowanie własne

Następnie poproszono ankietowanych o ocenę wybranych aspektów życia na obszarze rewitalizacji w skali od 0 do 4. Najwyżej oceniono dostępność usług edukacyjnych oraz stan środowiska naturalnego. Natomiast najniżej respondenci ocenili dostosowanie przestrzeni publicznych do potrzeb osób niepełnosprawnych. Należy zwrócić uwagę, że znaczna większość ocen plasowała wybrane aspekty w środku skali.

Tabela . Relacje z sąsiadami na obszarze „j”

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Odpowiedź | Liczba wskazań | % |
| Moje relacje są na neutralnym poziomie | 35 | 50,00% |
| Nie utrzymuję relacji z moimi sąsiadami | 21 | 30,00% |
| Zawsze mogę liczyć na pomoc i wsparcie moich sąsiadów | 7 | 10,00% |
| Nie znam moich sąsiadów | 4 | 5,70% |
| Podejmuję wspólnie z sąsiadami inicjatywy na rzecz naszego otoczenia | 3 | 4,30% |

Źródło: opracowanie własne

Mieszkańców zapytano o relacje z sąsiadami. Najwięcej ankietowanych wskazało na relacje na neutralnym poziomie oraz na to, że nie utrzymują relacji z sąsiadami.

Tabela . Gotowość do podejmowania działań na rzecz poprawy życia na obszarze „j”

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Odpowiedź | Liczba wskazań | % |
| Tak | 25 | 36,20% |
| Nie | 44 | 63,80% |

Źródło: opracowanie własne

W kontekście tego czy respondenci włączyliby się w działania na rzecz poprawy życia w miejscu zamieszkania zwraca uwagę przeważający odsetek osób, które negatywnie odpowiedziały na to pytanie. Stanowiły one blisko 64% ankietowanych.

Tabela . Aktywność społeczna na obszarze „j”

| Odpowiedź | Liczba wskazań | % |
| --- | --- | --- |
| Często | 30 | 42,90% |
| Rzadko | 32 | 45,70% |
| Bardzo często | 3 | 4,30% |
| Nie uczestniczę w tego typu wydarzeniach | 5 | 7,10% |

Źródło: opracowanie własne

Ankietowanych zapytano także o aktywność społeczną – o to jak często uczestniczą w wydarzeniach, imprezach kulturalnych organizowanych przez miasto. Odpowiedzi rzadko i często były zbliżone do siebie, z niewielką przewagą rzadko (rzadko - 45,70%, często - 42,90%).

Tabela . Odbiory działań rewitalizacyjnych na obszarze „j”

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Odpowiedź | Liczba wskazań | % |
| Młodzież | 47 | 25,52% |
| Rodziny z dziećmi | 15 | 24,48% |
| Dzieci | 31 | 16,15% |
| Seniorzy | 49 | 16,15% |
| Rodziny z osobami niepełnosprawnymi/ zależnymi | 31 | 7,81% |
| Osoby bezrobotne | 9 | 5,21% |
| Osoby niepełnosprawne | 10 | 4,69% |

Źródło: opracowanie własne

W odniesieniu do grup, które powinny być głównie wspierane na obszarze rewitalizacji najwięcej respondentów wskazało na młodzież oraz na rodziny z dziećmi.

Tabela . Działania rewitalizacyjne w sferze społecznej i gospodarczej na obszarze „j”

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Odpowiedź | Liczba wskazań | % |
| Organizacja większej liczby wydarzeń o charakterze kulturalnym, rekreacyjnym dla mieszkańców | 44 | 26,00% |
| Stworzenie miejsca spotkań integrujących mieszkańców | 32 | 19,10% |
| Zwiększenie poziomu bezpieczeństwa (rozbudowa monitoringu, większa liczba partoli policji) | 28 | 16,50% |
| Poprawa dostępu do usług dla osób starszych i dla osób niepełnosprawnych | 23 | 13,50% |
| Realizacja programów aktywizacji i integracji, programów aktywności lokalnej itp. | 13 | 7,70% |
| Działania ukierunkowywane na wsparcie organizacji pozarządowych i podmiotów ekonomii społecznej | 10 | 5,90% |
| Rozbudowa systemu ulg i zwolnień dla podmiotów prywatnych generujących miejsca pracy i inwestycje | 10 | 5,90% |
| Promocja przedsiębiorczości, wsparcie dla osób zakładających działalność gospodarczą | 6 | 3,60% |
| Realizacja działań szkoleniowo-doradczych | 2 | 1,20% |
| Inne | 1 | 0,60% |

Źródło: opracowanie własne

Zapytano także o to, jakie przedsięwzięcia należy podejmować w celu ograniczania negatywnych zjawisk społecznych i gospodarczych. Tutaj najwięcej respondentów wskazywało na organizację większej liczby wydarzeń o charakterze kulturalnym, rekreacyjnym dla mieszkańców oraz na konieczność stworzenia miejsca spotkań integrującego mieszkańców.

Tabela . Działania rewitalizacyjne w sferze środowiskowej, przestrzenno-funkcjonalnej i technicznej na obszarze „j”

| Odpowiedź | Liczba wskazań | % |
| --- | --- | --- |
| Rozbudowa/modernizacja infrastruktury sportowej, rekreacyjnej i turystycznej | 49 | 32,45% |
| Zagospodarowanie przestrzeni publicznych na parki, skwery, place zabaw itp. | 28 | 18,54% |
| Zwiększenie dostępu do obiektów handlowych i usługowych | 23 | 15,23% |
| Rozbudowa/modernizacja przedszkoli, szkół podstawowych i gimnazjów, poprawa jakości wyposażenia | 20 | 13,25% |
| Rozbudowa/modernizacja infrastruktury drogowej | 19 | 12,58% |
| Poprawa standardu mieszkań (m.in. termomodernizacje budynków, poprawa wyposażenia w media) | 5 | 3,31% |
| Zwiększenie liczby mieszkań komunalnych i socjalnych | 4 | 2,65% |
| Inne | 3 | 1,99% |

Źródło: opracowanie własne

Kolejne pytanie dotyczyło przedsięwzięć, które powinny zostać podjęte, żeby ograniczyć negatywne zjawiska środowiskowe, przestrzenno-funkcjonalne i techniczne na obszarze rewitalizacji. Najwięcej wskazań dotyczyło konieczności rozbudowy/modernizacji infrastruktury sportowej, rekreacyjnej i turystycznej. Respondenci wyrazili również potrzebę zagospodarowania przestrzeni publicznych na parki, skwery, place zabaw i inne.

# Obszar „e”

## Próba

Tabela . Liczba respondentów na obszarze „e”

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Odpowiedź | Liczba respondentów | % |
| Kobieta | 50 | 61,00% |
| Mężczyzna | 32 | 39,00% |

Źródło: opracowanie własne

W badaniu udział wzięły 82 osoby, z czego większość stanowiły kobiety – 61%. Mężczyźni stanowili niecałe 40% ankietowanych.

Tabela . Wiek respondentów obszaru „e”

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Wiek | Poniżej 25 lat | 25-34 | 35-44 | 45-54 | 55-64 | 65 lat i więcej |
| Liczba wskazań | 14 | 9 | 21 | 12 | 17 | 9 |
| % | 17,10% | 11,00% | 25,60% | 14,60% | 20,70% | 11,00% |

Źródło: opracowanie własne

Struktura wieku respondentów wskazuje na przewagę osób młodych do 44 roku życia. Osoby w wieku 35 – 44 są najbardziej liczną grupą respondentów. Najmniej stanowią osoby w wieku 25 – 34 oraz 65 lat i więcej.

Tabela . Wykształcenie respondentów obszaru „e”

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Wykształcenie | Wyższe | Średnie | Zasadnicze zawodowe | Podstawowe |
| Liczba wskazań | 35 | 31 | 8 | 8 |
| % | 42,70% | 37,70% | 9,80% | 9,80% |

Źródło: opracowanie własne

W kontekście wykształcenia ankietowanych zwraca uwagę fakt, że blisko 43% stanowiły osoby z wyższym wykształceniem, nieco mniej, 37,70% respondentów, stanowią osoby ze średnim wykształceniem. Najmniej niecałe 20% respondentów stanowią osoby z wykształceniem zawodowym oraz podstawowym.

Tabela . Status zawodowy respondentów obszaru „e”

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Statut społeczny | Uczeń/student | Osoba pracująca | Emeryt/rencista | Bezrobotny/nieaktywny zawodowo |
| Liczba wskazań | 12 | 58 | 10 | 2 |
| % | 14,60% | 70,80% | 12,20% | 2,40% |

Źródło: opracowanie własne

Największy odsetek ankietowanych, 70,80%, stanowią osoby pracujące, najmniej osoby bezrobotne i nieaktywne zawodowo, których udział w próbie wynosił 2,40%.

Tabela . Miejsce zamieszkania respondentów obszaru „e”

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Ulica | Liczba wskazań | % |
| Wczasowa | 1 | 1,60% |
| Grunwaldzka | 54 | 84,40% |
| XX-lecia | 1 | 1,60% |
| Wróblewskiego | 2 | 3,00% |
| Jana z Kolna | 1 | 1,60% |
| Dąbrowszczaków | 1 | 1,60% |
| Zielona | 4 | 6,20% |

Źródło: opracowanie własne

W odniesieniu do miejsca zamieszkania najwięcej respondentów wskazało na ulicę Grunwaldzką.

Tabela . Czas zamieszkiwania w Ustce respondentów obszaru „e”

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Odpowiedź | Powyżej 15 lat | 9-15 lat | 5-8 lat | Poniżej 5lat |
| Liczba wskazań | 65 | 9 | 2 | 0 |
| % | 85,50% | 11,80% | 2,70% | 0,00% |

Źródło: opracowanie własne

Największą liczbę osób, 85,50%, stanowią te mieszkające w mieście powyżej 15 lat. Mniej liczne są grupy mieszkańców żyjące w mieście od 9 do 15 lat i od 5 do 8 lat, ich odsetek w grupie respondentów wynosi odpowiednio 11,80% oraz 2,70%.

Tabela . Związek respondentów z obszarem „e”

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Odpowiedź | Liczba wskazań | % |
| Miejsce zamieszkania | 60 | 42,90% |
| Miejsce pracy | 44 | 31,40% |
| Miejsce spędzania wolnego czasu | 22 | 15,80% |
| Miejsce nauki | 11 | 7,80% |
| Miejsce prowadzenia działalności gospodarczej / organizacji pozarządowej lub grupy nieformalnej | 1 | 0,70% |
| Inne (prosimy zaznaczyć i podać jakie w kolejnym pytaniu) | 2 | 1,40% |

Źródło: opracowanie własne

W odniesieniu do związków z obszarem rewitalizacji najwięcej respondentów wskazało na miejsce zamieszkania, nieco mniejsza liczba respondentów wskazała na miejsce pracy. Najmniejszy odsetek dotyczył miejsca prowadzenia działalności gospodarczej/organizacji pozarządowej lub grupy nieformalnej.

## Wyniki badań

Tabela . Natężenie problemów społecznych na obszarze „e”

| Problem | Średnie | Wysokie | Niskie | Nie występuje |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Bezrobocie | 35,20% | 13,50% | 38,60% | 12,50% |
| Ubóstwo | 39,30% | 10,10% | 40,40% | 10,10% |
| Przestępczość | 42,70% | 6,70% | 34,80% | 15,70% |
| Niski poziom uczestnictwa mieszkańców w życiu społecznym i kulturalnym | 30,30% | 21,30% | 36,00% | 12,40% |
| Bezdomność | 32,60% | 10,10% | 41,60% | 15,70% |
| Alkoholizm | 37,10% | 21,30% | 23,60% | 18,00% |
| Narkomania | 33,30% | 8,70% | 26,30% | 28,70% |
| Przemoc w rodzinie | 36,40% | 6,80% | 31,80% | 25,00% |
| Problemy opiekuńczo-wychowawcze | 51,10% | 12,20% | 25,60% | 11,10% |
| Niski poziom integracji z osobami niepełnosprawnymi | 32,20% | 19,50% | 32,20% | 16,10% |
| Wandalizm | 35,80% | 18,00% | 23,70% | 22,50% |
| Niedostateczny dostęp do nowoczesnej technologii (Internet) | 32,80% | 8,00% | 42,10% | 17,10% |
| Starzenie się społeczeństwa | 19,10% | 39,30% | 28,10% | 13,50% |

Źródło: opracowanie własne

Mieszkańców obszaru „e” poproszono o określenie natężenia poszczególnych problemów społecznych występujących na obszarze rewitalizacji. Znaczna większość problemów została oceniona na średnim bądź niskim poziomie. W opinii respondentów największy problem na obszarze rewitalizacji stanowi starzenie społeczeństwa, niski poziom uczestnictwa mieszkańców w życiu społecznym i kulturalnym oraz alkoholizm. Wskazuje na to wysoki odsetek osób, które określiły natężenie wskazanego problemy jako wysokie.

Tabela . Ocena wybranych aspektów życia na obszarze „e”

|  |  |
| --- | --- |
| Oceniany aspekt | Ocena |
| Dostępność i jakość usług opieki nad małymi dziećmi do lat 3 | 1,8 |
| Dostępność i jakość usług edukacyjnych | 2,1 |
| Dostępność i jakość usług ochrony zdrowia | 1,9 |
| Dostępność i jakość usług dla osób starszych | 1,8 |
| Dostępność i jakość usług w zakresie pomocy społecznej | 2,1 |
| Dostępność i jakość oferty kulturalnej | 2 |
| Dostępność i jakość oferty rekreacyjno-sportowej | 2,3 |
| Dostępność i jakość obiektów usługowo-handlowych | 2,3 |
| Warunki do aktywności obywatelskiej i działania organizacji pozarządowych | 1,9 |
| Estetyka i zagospodarowanie przestrzeni (zieleń miejska, mała architektura, ławki) | 2,1 |
| Dostosowanie przestrzeni publicznych do potrzeb osób niepełnosprawnych | 1,9 |
| Stan dróg i chodników | 1,7 |
| Stan budynków mieszkalnych, w tym wyposażenie w podstawowe media | 2,1 |
| Warunki do prowadzenia działalności gospodarczej | 2,1 |
| Wsparcie osób bezrobotnych | 1,9 |
| Stan środowiska naturalnego (np. jakość powietrza, wody) | 2,7 |

Źródło: opracowanie własne

Analizując wybrane aspekty życia na obszarze „e” respondenci najwyżej ocenili stan środowiska naturalnego, nieco niżej dostępność i jakość oferty rekreacyjno-sportowej oraz dostępność i jakość obiektów usługowo-handlowych. Najniżej oceniono stan dróg i chodników.

Tabela . Odbiory działań rewitalizacyjnych na obszarze „e”

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Grupa społeczna | Liczba wskazań | % |
| Młodzież | 49 | 21,60% |
| Rodziny z dziećmi | 41 | 18,00% |
| Seniorzy | 38 | 16,70% |
| Dzieci | 35 | 15,40% |
| Osoby niepełnosprawne | 24 | 10,30% |
| Rodziny z osobami niepełnosprawnymi / zależnymi | 23 | 10,10% |
| Osoby bezrobotne | 18 | 7,90% |

Źródło: opracowanie własne

Według respondentów, grupą, do której w największym stopniu powinny być skierowane podejmowane działania rewitalizacyjne jest młodzież. W drugiej kolejności wskazuje się na rodziny z dziećmi.

Tabela . Relacje z sąsiadami na obszarze „e”

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Odpowiedź | Liczba wskazań | % |
| Moje relacje są na neutralnym poziomie | 45 | 52,90% |
| Zawsze mogę liczyć na pomoc i wsparcie moich sąsiadów | 22 | 25,90% |
| Nie utrzymuję relacji z moimi sąsiadami | 13 | 15,30% |
| Podejmuję wspólnie z sąsiadami inicjatywy na rzecz naszego otoczenia | 4 | 4,70% |
| Nie znam moich sąsiadów | 1 | 1,20% |

Źródło: opracowanie własne

Na relacje z sąsiadami na neutralnym poziomie wskazało blisko 53% ankietowanych, co stanowiło najwyższą liczbę wskazań.

Tabela . Gotowość do podejmowania działań na rzecz poprawy życia na obszarze „e”

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Odpowiedź | Liczba wskazań | % |
| Tak | 43 | 52,40% |
| Nie | 39 | 47,60% |

Źródło: opracowanie własne

W kontekście tego czy respondenci włączyliby się w działania na rzecz poprawy życia w miejscu zamieszkania odpowiedź twierdzącą wskazało ponad 52% pytanych. Dość duża jest grupa osób, które nie zamierzają włączać się w tego typu działania, ich odsetek wynosi blisko 48%.

Tabela . Aktywność społeczna na obszarze „j”

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Odpowiedź | Liczba wskazań | % |
| Często | 31 | 37,80% |
| Rzadko | 28 | 34,10% |
| Bardzo często | 17 | 20,80% |
| Nie uczestniczę w tego typu wydarzeniach | 6 | 7,30% |

Źródło: opracowanie własne

Ankietowanych zapytano także o aktywność społeczną – o to jak często uczestniczą w wydarzeniach, imprezach kulturalnych organizowanych przez miasto. Najwięcej respondentów wskazało odpowiedź często (37,80%) oraz rzadko (34,10%).

Tabela . Działania rewitalizacyjne w sferze społecznej i gospodarczej na obszarze „e”

| Odpowiedź | Liczba wskazań | % |
| --- | --- | --- |
| Poprawa dostępu do usług dla osób starszych i osób niepełnosprawnych | 40 | 19,40% |
| Stworzenie miejsc spotkań integrujących mieszkańców | 39 | 18,90% |
| Organizacja większej liczby wydarzeń o charakterze kulturalnym, rekreacyjnym dla mieszkańców | 37 | 18,00% |
| Zwiększenie poziomu bezpieczeństwa | 34 | 16,50% |
| Rozbudowa systemu ulg i zwolnień dla podmiotów prywatnych generujących miejsca pracy i inwestycje | 13 | 6,30% |
| Promocja przedsiębiorczości, wsparcie dla osób zakładających działalność gospodarczą | 12 | 5,80% |
| Działania ukierunkowywane na wsparcie organizacji pozarządowych i podmiotów ekonomii społecznej | 12 | 5,80% |
| Realizacja działań szkoleniowo-doradczych | 8 | 3,90% |
| Realizacja programów aktywizacji i integracji, programów aktywności lokalnej itp. | 8 | 3,90% |
| Inne | 3 | 1,50% |

Źródło: opracowanie własne

Zapytano także o to, jakie przedsięwzięcia należy podejmować w celu ograniczania negatywnych zjawisk społecznych i gospodarczych. Tutaj najwięcej respondentów wskazywało na poprawę dostępu do usług dla osób starszych i niepełnosprawnych oraz stworzenie miejsc spotkań integrujących mieszkańców.

Tabela . Działania rewitalizacyjne w sferze środowiskowej, przestrzenno-funkcjonalnej i technicznej na obszarze „e”

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Odpowiedź | Liczba wskazań | % |
| Rozbudowa/modernizacja infrastruktury sportowej, rekreacyjnej i turystycznej | 44 | 23,90% |
| Rozbudowa/modernizacja przedszkoli, szkół podstawowych i gimnazjów, poprawa jakości wyposażenia | 30 | 16,30% |
| Zagospodarowanie przestrzeni publicznych na parki, skwery, place zabaw itp. | 24 | 13,10% |
| Zwiększenie dostępu do obiektów handlowych i usługowych | 23 | 12,50% |
| Poprawa standardu mieszkań (m.in. termomodernizacje budynków, poprawa wyposażenia w media) | 23 | 12,50% |
| Zwiększenie liczby mieszkań komunalnych i socjalnych | 19 | 10,30% |
| Rozbudowa/modernizacja infrastruktury drogowej | 17 | 9,20% |
| Inne | 4 | 2,20% |

Źródło: opracowanie własne

Kolejne pytanie dotyczyło przedsięwzięć, które powinny zostać podjęte, żeby ograniczyć negatywne zjawiska środowiskowe, przestrzenno-funkcjonalne i techniczne na obszarze rewitalizacji. Najwięcej wskazań dotyczyło konieczności rozbudowy/modernizacji infrastruktury sportowej, rekreacyjnej i turystycznej. Respondenci wyrazili również potrzebę rozbudowy/modernizacji przedszkoli, szkół podstawowych, gimnazjów, poprawę jakości wyposażenia.