Gminny Program Rewitalizacji

dla Miasta Ustka na lata 2016 – 2022

*Raport podsumowujący konsultacje społeczne dotyczące diagnozy zjawisk i czynników kryzysowych obszarów wskazanych do rewitalizacji*

Czerwiec 2016

# Informacje ogólne nt. procesu konsultacji

W dniach 27 maja 2016 r. – 17 czerwca 2016 r. zostały przeprowadzone konsultacje społeczne dotyczące diagnozy zjawisk i czynników kryzysowych obszarów wskazanych do rewitalizacji uchwałą nr XV/163/2016 Rady Miasta Ustka z dnia 28 stycznia 2016 r.

Obszary wskazane do rewitalizacji:

* obszar „e” - zabudowa wielorodzinna przy ul. Grunwaldzkiej oraz obiekty OSiR
* obszar „j” – obszar między ul. Darłowską i rzeką Słupią.

Informacja o konsultacjach społecznych została przekazana do wiadomości publicznej poprzez Obwieszczenie Burmistrza Miasta Ustka Nr RIE.0050/02/2016 oraz została zamieszczona w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Miasta Ustka, na stronie internetowej www.ustka.pl w dniu 19 maja 2016 r.

Konsultacje społeczne zostały przeprowadzone w następujących formach:

1. Zbieranie uwag w postaci papierowej lub elektronicznej,
2. Spotkania informacyjno-warsztatowe/debata publiczna,
3. Ankieta diagnozująca,
4. Spacery badawcze w każdym z obszarów wyznaczonych do rewitalizacji.

# Zbieranie uwag w postaci papierowej lub elektronicznej

Zainteresowane osoby mogły składać wnioski i opinie dotyczące opracowywanej diagnozy zjawisk i czynników kryzysowych obszarów wskazanych do rewitalizacji w formie pisemnej i ustnej do protokołu w siedzibie Urzędu Miasta Ustka, 76-270 Ustka, ul. Ks. Kard. St. Wyszyńskiego 3 oraz za pomocą środków komunikacji elektronicznej bez konieczności opatrzenia ich bezpiecznym podpisem elektronicznym na adres e-mail: [projekteu@um.ustka.pl](mailto:projekteu@um.ustka.pl).

Żadna osoba nie skorzystała z tej formy zgłaszania uwag.

# Spotkania informacyjno-warsztatowe/debata publiczna

W ramach tej formy konsultacji społecznych przeprowadzone zostały trzy spotkania.

Wspólne spotkanie dla obszaru „e” i „j”

* Termin: 2 czerwca 2016 r. w godz. 12.00-14.00
* Miejsce: Urząd Miasta Ustka, sala 101

Spotkanie dla obszaru „e”

* Termin: 2 czerwca 2016 r. w godz. 16.00-18.00
* Miejsce: Spółdzielnia Mieszkaniowa „Korab” przy ul. Grunwaldzkiej 10

Spotkanie dla obszaru „j”

* Termin: 3 czerwca 2016 r. w godz. 16.00-18.00
* Miejsce: Miejskie Przedszkole nr 3 w Ustce, przy ul. Polnej 12

Podczas spotkań jego uczestnikom zostały zaprezentowane etapy realizacji projektu, sposób prowadzenia konsultacji społecznych, a następnie przedstawiono główne informacje związane z prowadzeniem procesu rewitalizacji. W dalszej części spotkania uczestnikom zostały zaprezentowane obszary przeznaczone do rewitalizacji – jednostki „e” i „j”. Celem spotkania była pogłębiona charakterystyka obszarów wybranych na podstawie przeprowadzonej delimitacji. W tym celu uczestnicy podzieleni na grupy, wypracowywali główne problemy oraz mocne strony i potencjały.

Poniżej znajdują się główne wyniki prac uczestników spotkań:

**Obszar „j”**

|  |
| --- |
| Problemy: |
| * Brak kompleksowych usług społecznych odpowiadających potrzebom starzejącego się społeczeństwa * Niewielka aktywność społeczna części mieszkańców * Występowanie problemów społecznych, gettoizacja osiedli socjalnych * Oferta spędzania czasu wolnego niedostosowana do potrzeb mieszkańców (m.in. ze względu na braki w infrastrukturze i zagospodarowaniu terenu) * Brak dostępu do podstawowej opieki zdrowotnej * Zły stan techniczny budynków mieszkalnych (w tym ograniczony dostęp do mediów) * Braki w zakresie małej infrastruktury * Braki w zakresie infrastruktury drogowej (w tym dróg rowerowych) i chodnikowej * Bliskie sąsiedztwo zdegradowanych terenów postoczniowych * Zbyt mała liczba miejsc parkingowych * Uciążliwości spowodowane zbyt dużym ruchem komunikacyjnym * Usytuowanie ZGK i PSZOK |
| Potencjały: |
| * Istniejąca baza sportowo-rekreacyjna (szkoła przy ul. Darłowskiej i Orlik) * Lokalizacja atrakcyjnych terenów rekreacyjnych, walory krajobrazowe rzeki Słupi * Bliskość centrum, dostępność usług, szkół, przedszkoli * Bliskość portu i uroczyska jako atrakcyjnych terenów turystycznych * Bliskość drogi wojewódzkiej 203 w kierunku Darłowa * Bliskość Słupskiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej * Dostępność terenów (obszar niecałkowicie zabudowany, powstają nowe osiedla) * Niski odsetek obecnej zabudowy obszaru – przestrzeń do inwestycji * Bliskość terenów postoczniowych (potencjalne miejsca pracy) |
| Działania pozwalające przezwyciężyć słabości i wykorzystać atuty: |
| * Intensyfikacja działań społecznych (organizacja imprez, tworzenie miejsc spędzania wolnego czasu) * Zwiększenie i ułatwienie dostępu do opieki zdrowotnej * Zwiększenie dostępu do usług społecznych * Rewitalizacja Magierowa (osiedle socjalne) * Relokacja zakładu karnego * Opracowanie polityki senioralnej * Stworzenie działek socjalnych upraw ekologicznych * Relokacja/ modernizacja ZGK * Budowa przyłączy medialnych * Wyznaczenie i budowa parkingów * Stworzenie terenów rekreacyjno-wypoczynkowych przy rzece wraz z usługami rekreacyjnymi, gastronomicznymi * Przebudowa istniejącej kanalizacji deszczowej * Zagospodarowanie terenów postoczniowych * Budowa stanicy kajakowej i kładki nad rzeką (ruch rowerowych w ramach szlaku R10) * Poprawa stanu dróg i infrastruktury komunikacyjnej * Działania w zakresie ochrony środowiska * Uporządkowanie zagospodarowanie dzikich terenów zielonych |

**Obszar „e”**

|  |
| --- |
| Problemy: |
| * Brak kompleksowej bazy usług skierowanych do osób niepełnosprawnych, długotrwale chorych * Niski poziom aktywności społecznej w zakresie sportu, rekreacji, aktywnego wypoczynku * Brak możliwości zagospodarowania czasu wolnego dla rodzin z problemami opiekuńczo – wychowawczymi dotykającymi dzieci zagrożone lub trafiające do pieczy zastępczej * Brak kompleksowych usług społecznych odpowiadających potrzebom starzejącego się społeczeństwa * Problemy komunikacyjne (w tym w zakresie komunikacji rowerowej) * Zbyt mała liczba miejsc parkingowych * Negatywny wpływ noclegowni dla bezdomnych na otoczenie * Brak wieloaspektowej polityki senioralnej * Braki w zakresie infrastruktury rekreacyjno-sportowej * Piece gazowe w domkach jednorodzinnych * Linia ciepłownicza przebiegająca nad ziemią * Problem wód opadowych * Brak monitoringu * Zanieczyszczenie środowiska (niska emisja, azbest) * Mała liczba lokali usługowych * Niedobory infrastruktury technicznej |
| Potencjały: |
| * Dostępność bazy sportowo rekreacyjnej (OSiR i Orlik) * Bliskość terenów zielonych, atrakcyjnych rekreacyjnie i turystycznie * Tereny inwestycyjne * Borowiny * Bliskość instytucji społecznych * Dostępność placówek edukacyjnych * Duże zapotrzebowanie na usługi (ze względu na zaludnienie obszaru) |
| Działania pozwalające przezwyciężyć słabości i wykorzystać atuty: |
| * Organizacja czasu wolnego dzieci i dorosłych m.in. modernizacja i rozbudowa infrastruktury * Aktywizacja zawodowa w CIS – warsztaty zawodowe, podniesienie kompetencji i rekwalifikacja zawodowa * Rozwój usług społecznych (w tym wsparcia dla rodzin w kryzysie oraz seniorów) * Relokacja noclegowni (wykorzystanie na inne cele pustego obiektu) i ograniczenie jej negatywnego wpływu na otoczenie * Powołanie spółdzielni socjalnej (usług społecznych dla rodzin i osób starszych) w budynku obecnej noclegowni * Aktywizacja społeczna mieszkańców * Przebudowa infrastruktury odpadowej * Przebudowa infrastruktury ciepłowniczej (ciągi napowietrzne) * Modernizacja i rozbudowa ciągów komunikacyjnych * Przebudowa kanalizacji deszczowej * Wykorzystanie i zagospodarowanie pozostałych wolnych terenów i obiektów * Utworzenie inkubatora przedsiębiorczości * Stworzenie „toalety dla psów” * Otwarcie publicznej toalety |

Szczegółowy raport ze spotkań znajduje się w załączniku 1.

# Ankieta diagnozująca

Ankieta została przeprowadzona w dniach 27 maja – 17 czerwca 2016 r. Można ją było wypełnić za pomocą elektronicznego formularza dostępnego na stronie CyfrowaDemokracja.pl, link do ankiety umieszczono również na stronie [www.ustka.pl](http://www.ustka.pl). Kwestionariusz ankietowy dostępny był także w wersji papierowej w Biurze Obsługi interesanta w Urzędzie Miasta Ustka oraz w wersji edytowalnej na stronie [www.ustka.pl](http://www.ustka.pl). Wypełniony kwestionariusz można było przesłać bez konieczności opatrzenia bezpiecznym podpisem elektronicznym na adres e: mail: [projekteu@um.ustka.pl](mailto:projekteu@um.ustka.pl). Wersje papierowe były także rozdawane podczas spotkań i spacerów badawczych. Dodatkowo ankieta została przeprowadzona przez ankieterów na wybranych obszarach do rewitalizacji.

Poniżej znajdują się główne wnioski z przeprowadzonego badania w podziale na obszary do rewitalizacji.

**Obszar „j”**

W badaniu wzięło udział 70 osób. Z czego ponad 61% stanowiły kobiety, natomiast blisko 39% - mężczyźni.

Największą grupę respondentów stanowiły osoby w wieku 55 – 64 lata. Drugą w kolejności grupą są osoby w przedziale wiekowym 35-44. Najmniej liczną grupą ankietowanych są osoby poniżej 25 roku życia.

Respondenci to głównie osoby mieszkające w gminie dłużej niż 15 lat. Drugą grupę pod względem liczebności stanowią osoby mieszkające w gminie od 9 do 15 lat

Najwięcej respondentów jako związek z obszarem podało, że jest to miejsce ich zamieszkania. Na drugim miejscu pod względem liczby wskazań znajduje się obszar jako miejsce pracy, na kolejnym jako miejsce spędzania wolnego czasu.

Mieszkańców obszaru wyznaczonego do rewitalizacji poproszono o określenie natężenia problemów społecznych występujących na obszarze rewitalizacji. Znaczna większość problemów została oceniona na średnim poziomie. W opinii respondentów największy problem na obszarze rewitalizacji stanowi bezdomność oraz niski poziom integracji z osobami niepełnosprawnymi. Wskazuje na to wysoki odsetek osób, które określiły natężenie wskazanego problemy jako wysokie.

Następnie poproszono ankietowanych o ocenę wybranych aspektów życia na obszarze rewitalizacji w skali od 0 do 4. Najwyżej oceniono dostępność usług edukacyjnych oraz stan środowiska naturalnego. Natomiast najniżej respondenci ocenili dostosowanie przestrzeni publicznych do potrzeb osób niepełnosprawnych. Należy zwrócić uwagę, że znaczna większość ocen plasowała wybrane aspekty w środku skali.

Mieszkańców zapytano o relacje z sąsiadami. Najwięcej ankietowanych wskazało na relacje na neutralnym poziomie oraz na to, że nie utrzymują relacji z sąsiadami.

W kontekście tego czy respondenci włączyliby się w działania na rzecz poprawy życia w miejscu zamieszkania przeważający odsetek osób odpowiedziało negatywnie na to pytanie. Stanowiły one blisko 64% ankietowanych.

Ankietowanych zapytano także o aktywność społeczną – o to jak często uczestniczą w wydarzeniach, imprezach kulturalnych organizowanych. Odsetek osób, które wskazały rzadko oraz często był zbliżony (rzadko - 45,70%, często - 42,90%).

W odniesieniu do grup, które powinny być głównie wspierane na obszarze rewitalizacji najwięcej respondentów wskazało na młodzież oraz na rodziny z dziećmi.

Zapytano także o to, jakie przedsięwzięcia należy podejmować w celu ograniczania negatywnych zjawisk społecznych i gospodarczych. Najwięcej respondentów wskazywało na organizację większej liczby wydarzeń o charakterze kulturalnym, rekreacyjnym dla mieszkańców oraz na konieczność stworzenia miejsca spotkań integrującego mieszkańców.

Kolejne pytanie dotyczyło przedsięwzięć, które powinny zostać podjęte, żeby ograniczyć negatywne zjawiska środowiskowe, przestrzenno-funkcjonalne i techniczne na obszarze rewitalizacji. Najwięcej wskazań dotyczyło konieczności rozbudowy/modernizacji infrastruktury sportowej, rekreacyjnej i turystycznej. Respondenci wyrazili również potrzebę zagospodarowania przestrzeni publicznych na parki, skwery, place zabaw i inne.

**Obszar „j”**

W badaniu wzięły 82 osoby, z czego większość stanowiły kobiety – 61%. Mężczyźni stanowili niecałe 40% ankietowanych.

Struktura wieku respondentów wskazuje na przewagę osób młodych do 44 roku życia. Osoby w wieku 35 – 44 są najbardziej liczną grupą respondentów. Najmniej stanowią osoby w wieku 25 – 34 oraz 65 lat i więcej.

Najwięcej osób stanowią te mieszkające w gminie powyżej 15 lat. Mniej liczne są grupy mieszkańców żyjące w gminie od 9 do 15 lat i od 5 do 8 lat, ich odsetek w grupie respondentów wynosi odpowiednio 11,80% oraz 2,70%.

W odniesieniu do związków z obszarem rewitalizacji najwięcej respondentów wskazało na miejsce zamieszkania, nieco mniej na miejsce pracy. Najmniejszy odsetek dotyczył miejsca prowadzenia działalności gospodarczej/organizacji pozarządowej lub grupy nieformalnej.

Mieszkańców obszaru „e” poproszono o określenie natężenia poszczególnych problemów społecznych występujących na obszarze rewitalizacji. Znaczna większość problemów została oceniona na średnim bądź niskim poziomie. W opinii respondentów największy problem na obszarze rewitalizacji stanowi starzenie społeczeństwa, niski poziom uczestnictwa mieszkańców w życiu społecznym i kulturalnym oraz alkoholizm. Wskazuje na to wysoki odsetek osób, które określiły natężenie wskazanego problemy jako wysokie

Analizując wybrane aspekty życia na obszarze „e” respondenci najwyżej ocenili stan środowiska naturalnego, nieco niżej dostępność i jakość oferty rekreacyjno-sportowej oraz dostępność i jakość obiektów usługowo-handlowych. Najniżej oceniono stan dróg i chodników.

Według respondentów grupą, do której w największym stopniu powinny być skierowane podejmowane działania rewitalizacyjne jest młodzież. W drugiej kolejności wskazuje się na rodziny z dziećmi.

Na relacje z sąsiadami na neutralnym poziomie wskazało blisko 53% ankietowanych, co stanowiło najwyższą liczbę wskazań.

W kontekście tego czy respondenci włączyliby się w działania na rzecz poprawy życia w miejscu zamieszkania odpowiedź twierdzącą wskazało ponad 52% pytanych. Dość duża jest grupa osób, które nie zamierzają włączać się w tego typu działania, ich odsetek wynosi blisko 48%.

Ankietowanych zapytano także o aktywność społeczną – o to jak często uczestniczą w wydarzeniach, imprezach kulturalnych organizowanych przez gminę. Najwięcej respondentów wskazało odpowiedź często (37,80%) oraz rzadko (34,10%).

Zapytano także o to, jakie przedsięwzięcia należy podejmować w celu ograniczania negatywnych zjawisk społecznych i gospodarczych. Tutaj najwięcej respondentów wskazywało na poprawę dostępu do usług dla osób starszych i niepełnosprawnych oraz stworzenie miejsc spotkań integrujących mieszkańców.

Kolejne pytanie dotyczyło przedsięwzięć, które powinny zostać podjęte, żeby ograniczyć negatywne zjawiska środowiskowe, przestrzenno-funkcjonalne i techniczne na obszarze rewitalizacji. Najwięcej wskazań dotyczyło konieczności rozbudowy/modernizacji infrastruktury sportowej, rekreacyjnej i turystycznej. Respondenci wyrazili również potrzebę rozbudowy/modernizacji przedszkoli, szkół podstawowych, gimnazjów, poprawę jakości wyposażenia.

Szczegółowe wyniki badania ankietowego znajdują się w załączniku nr 2.

# Spacery badawcze w każdym z obszarów wyznaczonych do rewitalizacji

## Wariantowe wersje spacerów badawczych

Ze względu na charakterystykę omawianej formy konsultacji, jaką jest spacer diagnostyczno-badawczy, omawiane spotkania przebiegały w kilku wersjach, opisanych poniżej:

1. Spacer rozpoczął się od przywitania uczestników przez osoby prowadzące, które przybliżyły zainteresowanym istotę rewitalizacji – cele oraz zasady   
   jej prowadzenia, wynikające z ustawy. Zaproszeni interesariusze wpisali się na listę uczestników, osoby zainteresowane podpisały zgodę na wykorzystanie wizerunku, a następnie wykonane zostało zdjęcie z plakatem informującym o realizowaniu projektu pod nazwą „Proces przygotowania aktualizacji Programu Rewitalizacji dla Gminy Miasto Ustka” dofinansowanego z Funduszy Europejskich. Rozdane zostały materiały służące do zebrania uwag interesariuszy spaceru (z podkładem mapowym), wraz z podkładkami i długopisami. Rozdano także ankiety diagnostyczne dla zjawisk i czynników kryzysowych na obszarach do rewitalizacji. Przeprowadzono wstępny wywiad z interesariuszami oraz ustalono wspólnie trasę spaceru.

Podczas spaceru, na trasie, uczestnicy diagnozując czynniki kryzysowe wskazywali miejsca z niewykorzystanym potencjałem, komentowali je oraz wpisywali na dostarczonych materiałach uwagi, według własnego uznania. Na zakończenie zebrano wypełnione materiały.

1. Konsultacje społeczne odbyły się wg schematu powyżej, jednak interesariusze wskazywali miejsca z niewykorzystanym potencjałem, komentowali je oraz wpisywali uwagi, według własnego uznania, na dostarczonych materiałach bez ruszania się z miejsca zbiórki (ze względu na niesprzyjające spacerom warunki atmosferyczne, podeszły wiek).
2. Konsultacje odbyły się w formie wywiadów indywidualnych (z poszczególnymi osobami odbył się spacer w miejsce przez nich wskazane, celem realizacji pełnej diagnostyki miejsca). Osoby, z którymi przeprowadzono wywiady indywidualne wpisywały się na listę uczestników, zgodę na wykorzystanie wizerunku podpisały osoby zainteresowane. W tej formule nie wykonano zdjęcia z plakatem informującym o realizowaniu projektu pod nazwą „Proces przygotowania aktualizacji Programu Rewitalizacji dla Gminy Miasto Ustka” dofinansowanego z Funduszy Europejskich.

## Termin

Spacery badawcze odbyły się w odpowiedniej dla tej formy konsultacji porze roku. Godziny zostały dobrane w sposób umożliwiający udział różnym grupom interesariuszy.

Spacery badawcze odbyły się w dniach 8-10.06.2016 r.

Tabela . Tabela spacerów diagnostyczno-badawczych.

| **lp.** | **data** | **godzina**  **zbiórki** | **WERSJA SPACERU oraz**  **liczba uczestników**  **wg listy obecności** | **obszar  i miejsce zbiórki** |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | 8.06.2016 | 14:30 | C - wywiady indywidualne (na obszarze)  6 osób  w różnym wieku | obszar „e” - miejsce zbiórki: ul. Grunwaldzka 35, OSiR |
|  | 8.06.2016 | 18:30 | B - zbieranie uwag na dostarczonych materiałach odbyło się w miejscu zbiórki  8 osób  w różnym wieku | obszar „e” - miejsce zbiórki: ul. Grunwaldzka 35, OSiR |
|  | 9.06.2016 | 10:00 | A - spacer diagnostyczno- badawczy  24 osoby (uczniowie)  z pobliskiego gimnazjum wraz  z opiekunem | obszar „e” - miejsce zbiórki: ul. Grunwaldzka 35, OSiR |
|  | 9.06.2016 | 18:30 | A - spacer diagnostyczno- badawczy  7 osób  w różnym wieku | obszar „j” - miejsce zbiórki: ul. Darłowska 14, LIDL |
|  | 10.06.2016 | 11:00 | B - zbieranie uwag na dostarczonych materiałach odbyło się w miejscu zbiórki  4 osoby starsze | obszar „j” - miejsce zbiórki: ul. Darłowska 14, LIDL |
|  | 10.06.2016 | 17:30 | C - wywiady indywidualne  5 osób  w różnym wieku | obszar „j” - miejsce zbiórki: ul. Darłowska 14, LIDL |

*Źródło: opracowanie własne*

## Uczestnicy i frekwencja

Uczestnikami spacerów byli głównie interesariusze zamieszkujący obszary rewitalizacji,   
w mniejszym stopniu interesariusze prowadzący lub zamierzający prowadzić na tych obszarach działalność gospodarczą lub społeczną.

Liczebność interesariuszy, którzy brali udział w kolejnych spacerach była zróżnicowana, co wynika ze sposobu docierania do interesariuszy i z godzin spotkań: w jednym z porannych spacerów wzięła udział zaproszona młodzież szkolna zwolniona na ten czas przez dyrekcję szkoły z zajęć lekcyjnych, w pozostałych przypadkach głównie seniorzy. Ci ostatni brali udział też w spacerach, które odbyły się w godzinach popołudniowych, jednak dało się zauważyć, że osoby w bardziej podeszłym wieku wybierały wcześniejsze godziny. Przybyli seniorzy dowiadywali się o spacerach badawczych realizowanych w ramach opracowywania Programu Rewitalizacji z ulotek wrzuconych do skrzynek pocztowych.

Na spacerze, który odbył się na obszarze „j” w dniu 9.06.2016 r. o godz. 18.30 odnotowaliśmy liczny udział interesariuszy. Spacer trwał dwie godziny, niestety nie wszyscy na nim obecni przekazali wypełnione materiały, część poprosiła o możliwość wypełnienia materiałów w późniejszym terminie.

## Potencjał realizacyjny

## Możliwości realizacji

Wiele ze wskazań interesariuszy obszaru rewitalizacji jest możliwych do zrealizowania, jeżeli uda się nawiązać odpowiednie partnerstwa. Choć niewiele pomysłów mieszkańców związanych jest jednoznacznie z gospodarczym ożywieniem obszarów, to realizacja poszczególnych działań może stanowić narzędzie społecznego ożywienia obszarów i powinna być traktowana jako element procesu kompleksowych, interdyscyplinarnych przemian.

Warto ponadto wspomnieć, że sami mieszkańcy obecni na spacerach przywołali historyczne już „czyny społeczne” i wyrazili chęć realizacji niektórych działań na rzecz wspólnego otoczenia.

Wartym uwagi jest pozostawiony jeden wpis o możliwości realizacji placu zabaw w formule zaangażowania społecznego, z materiałów z odzysku. Takie place zabaw powstają w Polsce, posiadają wszystkie atesty i są mniej kosztowne od zakupionego od fabrycznego placu zabaw zakupionego od przedsiębiorstwa (firmy). Dodatkowo fakt współudziału w powstawaniu takiego miejsca łączy ludzi i daje im wiarę w swoje możliwości.

Ponadto warto rozważyć realizację przedsięwzięć dotyczących organizacji estetyczno-funkcjonalnej przestrzeni, szczególnie tych dotyczących obszaru „j”. Obszar „j”, jako silnie niedoinwestowany, wymaga w ramach działań rewitalizacyjnych konkretnych przedsięwzięć o charakterze społecznym oraz przekształceń w obszarze funkcjonalno-przestrzennym zwłaszcza rejonu, gdzie w bezpośrednim sąsiedztwie Zakładu Gospodarki Komunalnej zlokalizowane są budynki mieszkalne (socjalne i prywatne). Próba odsunięcia tego tematu może narazić miasto i jego mieszkańców na długoletnie, pogłębiające się problemy.

## Potencjalni organizatorzy

Na spacerach badawczych brakowało przedstawicieli organizacji pozarządowych   
i osób prowadzących lub zamierzających prowadzić działalność społeczną lub gospodarczą na obszarach wskazanych do rewitalizacji. Udało się do nich dotrzeć tylko częściowo w toku wywiadów indywidualnych.

W jednym ze spacerów na obszarze „j” wzięli udział przedstawiciele Kościoła Zielonoświątkowego, mający rozbudowane plany ukierunkowane na cele o silnym podłożu społecznym, które zamierzają realizować na działce położonej na obszarze (której ten związek wyznaniowy jest właścicielem - obszar „j”).

Szczegółowe wyniki spacerów znajdują się w załączniku nr 3.